

НАУКОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ

УДК 11+001

**О ПОТЕНЦИАЛЬНО ДОПУСТИМОЙ ТРАКТОВКЕ
НЕОБЪЯСНИМОГО ЯВЛЕНИЯ**

БОЛЬШАКОВ В. И.¹, *д-р техн. наук, проф.*,

ДУБРОВ Ю. И.², *д-р техн. наук, проф.*

¹Кафедра материаловедения и обработки материалов, Государственное высшее учебное заведение «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры», ул. Чернышевского, 24-а, Днепро, 49600, Украина, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

²Кафедра материаловедения и обработки материалов, Государственное высшее учебное заведение «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры», ул. Чернышевского, 24-а, Днепро, 49600, Украина, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: mom@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0002-3213-4893

Аннотация. Постановка проблемы. Конструктивное отрицание традиционных убеждений часто является мощным источником научных открытий. Однако отсутствие конструктивного отрицания явления дива не может восприниматься как отсутствие адекватного его толкования. При этом допускается, что толкование явлений дива может базироваться на определении области их существования, которая является вычислительно неприводимой в границах существующих методов идентификации. Определение подобной области инициирует формирование гипотез, истолковывающих предположения об их наличии.

Пример возникновения одной из гипотез рассматривается в настоящем эссе. Привлекая релятивистскую физику и космологию, авторы выдвигают гипотезу о возможности существования параллельного пространственно-временного континуума к имеющемуся. Это позволяет предполагать существование фрагментов явлений типа дива, смещенных по времени к основному такому континууму. Наличие такого явления позволяет предполагать мысленное подключение перципиента к параллельному пространственно-временному континууму и осуществлять смещенные по времени предсказания. Как пример приводится факт существования вычислительно неприводимой области конкретного психофизического явления (скульптурное портретирование).

Ключевые слова: социальный организм; интеллект; гипотеза; феномен; реципиент; психофизическое явление

**ПРО ПОТЕНЦІЙНО ДОЗВОЛЕНЕ ТРАКТУВАННЯ
НЕЗ'ЯСОВАНОГО ЯВИЩА**

БОЛЬШАКОВ В. И.¹, *д-р техн. наук, проф.*,

ДУБРОВ Ю. И.², *д-р техн. наук, проф.*

¹Кафедра матеріалознавства та обробки матеріалів, Державний вищий навчальний заклад «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури», вул. Чернишевського, 24-а, Дніпро, 49600, Україна, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

²Кафедра матеріалознавства та обробки матеріалів, Державний вищий навчальний заклад «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури», вул. Чернишевського, 24-а, Дніпро, 49600, Україна, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: mom@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0002-3213-4893

Анотація. Постановка проблеми. Конструктивне заперечення традиційних переконань часто є потужним джерелом наукових відкриттів. Однак, відсутність конструктивного заперечення явища дива не може сприйматися як відсутність адекватного його тлумачення. При цьому допускається, що тлумачення явищ дива може базуватися на визначенні області їх існування, яка є обчислювально незвідною в межах існуючих методів ідентифікації. Визначення подібної області ініціює формування гіпотез, що тлумачать припущення про її наявність.

Приклад виникнення однієї з гіпотез розглядається в цьому есе. Залучаючи релятивістську фізику і космологію, автори висувують гіпотезу про можливість існування паралельного просторово-часового континууму відповідно до наявного. Це дозволяє припускати існування фрагментів явищ типу дива, зміщених по часу до основного такому континууму. Наявність такого явища дозволяє припускати уявне підключення перципієнта до паралельного просторово-часового континууму і здійснювати зміщені за часом передбачення. Як приклад наводиться факт існування обчислювально незвідної області конкретного психофізичного явища (скульптурне портретування).

Ключові слова: соціальний організм; інтелект; гіпотеза; феномен; реципієнт; психофізичне явище

ABOUT POTENTIALLY ACCEPTABLE TRACTION OF THE UNEXPECTED PHENOMENON

BOL'SHAKOV V. I.¹, *Dr. Sc. (Tech.), Prof.*,

DUBROV Yu. I.², *Dr. Sc. (Tech.), Prof.*

¹Department of Materials Science, State Higher Educational Establishment «Pridneprov's'ka State Academy of Civil Engineering and Architecture», 24-a, Chernishevskogo str., Dnipro, 49600, Ukraine, tel. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

²Department of Materials Science, State Higher Educational Establishment «Pridneprov's'ka State Academy of Civil Engineering and Architecture», 24-a, Chernishevskogo str., Dnipro, 49600, Ukraine, tel. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: mom@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0002-3213-4893

Summary. Raising of problem. The article notes that constructive denial of traditional beliefs is often a powerful source of scientific discoveries. However, the absence of a constructive negation of the diva phenomenon can not be perceived as a lack of an adequate interpretation of it. It is assumed that the interpretation of Diva phenomena can be based on the definition of the area of their existence, which is computationally irreducible within the boundaries of existing methods of identification. The definition of such an area initiates.

The formation of hypotheses that interpret the assumptions about its existence. An example of the origin of one of the hypotheses is considered in this essay. Drawing on relativistic physics and cosmology, the authors put forward a hypothesis about the possibility of the existence of a parallel space-time continuum to the existing one. This allows us to assume the existence of fragments of diva-type phenomena shifted in time to the main such continuum. The presence of such a phenomenon allows one to assume a mental connection of the percipient to a parallel space-time continuum and to implement time-shifted predictions. As an example, the existence of a computationally irreducible region of a concrete psychophysical phenomenon (sculptural portraying) is given.

Keywords: *social organism; intelligence; hypothesis; phenomenon; recipient; psychophysical phenomenon*

Приход наш и уход без смысла и без цели. Откуда мы
пришли? Куда уйдем отселе?
Уж лучше утопить вопрос в вине,
Который мудрые осмыслить не сумели.
Омар Хайям.

Nil admirari (лат.) Ничему не следует удивляться.

Мы знаем, что есть два качественно различных способа эволюционирования социального организма путем передачи информации следующим поколениям. Это генетический код, который передает неизменную информацию признаков, и это передача информации последующим поколениям посредством изменившегося культурного наследия, которое, в первую очередь, включает достижения науки. Мы можем называть эту информацию базой знаний человечества.

Пока что мы всего только предполагаем, что, вероятно, есть третий, до сего дня не известный нам способ передачи информации, приобретаемой нами в результате обучения и жизненного опыта, информации, которая формируется и закрепляется в коре больших полушарий головного мозга, которая является

предтечей человеческого интеллекта. Как и куда передается эта информация, где она хранится и как используется Природой для эволюции человечества – вопросы, требующие своего разрешения. Такая гипотеза имеет право на существование, поскольку в основе биологической эволюции заложено изменение информации, а не организмов. В защиту этой гипотезы выступают миллионы лет эволюции человечества, которые являют нам, что природа рациональна и на «мусорник» эволюции она «выбрасывает» только те варианты систем, которые «не прошли испытаний временем».

В этой связи маловероятно, что она, эта Природа, «выбрасывает» на «мусорник» эволюции в момент кончины человека его индивидуальную информацию, включающую его жизненный опыт, его

развитой за время жизни интеллект. Такой путь совершенствования для Природы нерационален. В защиту этой гипотезы выступает также тот факт, что наука, как основа эволюционного развития социального организма, являясь одним из образований его интеллектуального совершенствования, характеризуется как самоорганизующаяся система [1].

Определению условий, иницирующих возникновение самоорганизующихся систем в основе социального организма, посвящена эта работа.

Возможно, в связи с вышеизложенным, то, что мы здесь отмечаем, покажется несколько парадоксальным, но думается, что значительное количество вопросов, которые возникают у нас при наших попытках установления какой-либо научной истины, при многоаспектном их рассмотрении, могут быть сведены к одной кардинальной проблеме, отображённой в эпиграфе.

Воистину, трудно себе представить, что живая материя, тем паче в облике человека, может появляться без смысла и без цели, хотя в какое-то целенаправленное действие, кем-то для этого произведенное, мы почти что веруем с момента своего осознанного бытия, при этом отвергая или принимая противоречащие друг другу версии, которые, вероятнее всего, иницированы неполнотой наших знаний и нашим эпигонством, отклонение от шаблонов которого часто называют абсурдом.

В практике наших взаимоотношений все хоть несколько качественно отличающееся от уже известных положений или теорий часто без особых на то оснований нарекается бессмыслицей, или абсурдом. Но если абсурд – мнение, противоречащее здравому смыслу, то как отличить абсурд от парадокса, который можно трактовать как своеобразное мнение, резко расходящееся с общепринятым, возможно, противоречащим здравому смыслу? Определению «здравый смысл» трудно дать пояснение, не нарушая строгой логической последовательности рассуждений, поскольку очевидно наличие множества спорных определений некоторых событий

или явлений, которые ошибочно можно принять за бессмыслицу или абсурд.

Порой в полемическом «угаре» за абсурд иногда принимают конструктивное отрицание традиционного убеждения, которое часто, являясь мощным источником научных открытий, имеет первостепенное значение для развития науки. Отрицание каких-либо фундаментальных положений часто приводит нас к парадоксам, порождающим кризис в той части науки, в которой приведено отрицание. Так, например, конструктивному отрицанию аксиом математика обязана многими достижениями. Это обстоятельство выражено в знаменитом афоризме Кантора: «Сущность математики заключается в ее свободе».

Со времен древней Греции и до наших дней, благодаря конструктивному отрицанию, основы математики претерпели три чрезвычайно глубоких кризиса, последний из которых продолжается и по сей день и заключается в противоречиях, обнаруженных в теории множеств, ставящих под сомнение достоверность всей математической науки в целом.

Всё то, о чём до этого места отмечалось и то, что будет отмечаться, было продиктовано единственной целью – демонстрацией невозможности определения в явлениях дива обоснованных закономерностей.

Необнаружение закономерностей в явлениях дива и их обоснований не должно восприниматься как конструктивное отрицание их наличия. Поиск закономерностей основан на отыскании области, которая никакими формальными методами, кроме вербальных, не идентифицируется, так как эта область принадлежит к вычислительно неприводимым объектам, т. е. таким объектам, которые невозможно описать известными методами [2; 3].

Тем не менее, в поисках истины мы вынуждены рассматривать все, даже фантастические гипотезы, что мы и делаем в настоящем эссе.

Невозможность логически объяснить явления дива, вероятно, можно истолковать тем, что, постоянно пребывая в конкретном пространственно-временном континууме, мы как бы систематически, в силу нашего визуального восприятия, убеждаемся в том, что наши представления о пространстве и времени подтверждаются многовековым опытом пребывания в конкретном пространственно-временном континууме и благодаря этому мы их подсознательно распространяем на всё то, что нас окружает.

Однако сформировавшиеся у нас представления корректируются А. Эйнштейном: «Пространство и время – это категории нашего мышления, а не условия нашего существования».

Теологические толкования явлений дива вынуждают нас осуществлять поиск даже фантастических гипотез. На одной из таких гипотез мы остановимся. В соответствии с интерпретацией этой гипотезы мы полагаем, что явления дива (чудес) каким-то необъяснимым образом фиксируются не только в нашем пространственно-временном континууме, но и в другом, условно параллельном пространственно-временном континууме, фрагменты которого как-то фиксируются и, возможно, силой мысли перцепиента отображаются в нашем пространственно-временном континууме.

В этой связи фрагменты условно параллельного, пространственно-временного континуума воспринимаются нами как диво.

Отсутствие каких либо объяснений, кроме малоубедительных теологических, вынуждают нас, ссылаясь на космологию и релятивистскую физику, трактовать концепцию пространства-времени как одну абстрактную Вселенную, математически представляющую многообразие, состоящее из «событий». Для идентификации любого события в одной системе координат необходимы как временная, так и пространственная координаты, которые представляются и в другой системе. В отличие от обычных пространственных координат, в пространстве-времени возникает представление светового конуса, который накладывает ограничения на

допустимые координаты при условии, что одна из этих координат везде должна быть временной [4].

Ограничения жёстко связаны особой математической моделью, которая отличается от модели в евклидовом пространстве с его очевидной симметрией.

В соответствии с теорией относительности, Вселенная имеет три пространственных измерения и одно временное измерение, и все четыре измерения органически связаны в единое целое, являясь почти что равноправными и в *определённых рамках способными переходить друг в друга* при смене наблюдателем системы отсчёта. Такое предположение допускает объяснение обсуждаемого феномена как результат возможного существования параллельного, пространственно-временного континуума, который может быть представлен, например, в виде информационного поля (пояса) Земли, о котором как о «поле жизни» говорил В. И. Вернадский, называя этот пояс разумным полем, ноосферой Земли [5].

Такая трактовка допускает объяснение феномена относительно удачного предсказания некоторыми перцепиентами тех или иных событий.

Не вдаваясь в ретроспективный анализ, подтвержденный фактами, а привлекая относительно недавние аналоги этих фактов, засвидетельствуем действительное их наличие (Эдгар Кейси [6], Ванга (Вангелия Пандева Гуштерова) [7], Вольф Мессинг [8], Никола Тесла [9]).

При этом мы предполагаем, что, возможно, при определённом психическом состоянии перцепиента проявляется его способность «мысленного» подключения к условно параллельному пространственно-временному континууму.

На наш взгляд, перцепиентов отличают от остальных людей некоторые общие для них закономерности:

- предсказания происходили во время особого состояния перцепиента, характеризованного изменением психического состояния его сознания;

- большинство сеансов предсказаний происходили в состоянии полубытья перципиента;

- перципиенты перенесли в своей жизни значительные душевные и физические потрясения;

- перципиенты могли, полностью отвлекаясь, подвергать анализу все то, что их могло заинтересовать;

- во время сеанса бытовые проблемы для них исчезали.

Реальность возникновения необъяснимых явлений один из авторов этих строк испытал на собственном опыте.

Лет тридцать тому назад, я прочитал в какой-то газете статью, в которой излагался интересный феномен. В Армении врач-психиатр лечил больных, применяя метод скульптурного портретирования. Врач утверждал, что психическое состояние пациента ощутимо изменялось после проведения с ним таких сеансов.

На одном из научных семинаров, на котором присутствовали и специалисты, занимающиеся изобразительным искусством, я рассказал о прочитанном. Меня удивило, что изложенный мною факт был известен ещё со времён существования ваятелей древней Греции. Приобретя необходимый для скульптурного портретирования материал и получив согласие на участие в сеансе скульптурного портретирования некоторой акцентуированной личности, я проверил описываемый феномен. Действительно, после нескольких сеансов испытуемый отказался от их продолжения, мотивируя это

тем, что после сеансов с его психикой происходят какие-то неприятные для него метаморфозы, о которых он ничего конкретного рассказать не мог.

Напрашивается предположение, что психика человека с присущей ей, в силу её малоизученности, соответствующей неполноте формальной аксиоматики [10], не поддается идентификации существующими в настоящее время методами.

На основании анализа ряда проведенных экспериментов, мы констатируем: психика человека, кроме всех присущих ей особенностей, проявляется в её видоизменениях под влиянием процессов портретирования.

Определять степень этого влияния существующими в настоящее время методами не представляется возможным.

С позиций неискушенного обывателя описываемое явление может им восприниматься как диво, хотя, возможно, его трактовка может описываться как процесс, происходящий в результате визуального с одновременным мыслительным воздействием на психику человека. Вероятно, что идентификация причин этого явления в дальнейшем сможет оказывать помощь врачам в выявлении психических аномалий.

Известно, что эволюция человечества всегда идет по пути совершенствования методов познания, что стимулирует поиск таких методов.

В этой связи представленная работа носит полемический характер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большаков В. І. Самоорганізація матеріалів : науковий факт чи фантом / В. І. Большаков, Ю. І. Дубров // Вісник Національної академії наук України. – 2002. – № 10 – С. 21–27.
2. Дубров Ю. Вычислительно неприводимые системы и пути их идентификации монография / Ю. Дубров. – Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2016. – 188 с.
3. Большаков В. І. Про можливість ідентифікації обчислювально незвідних систем / В. І. Большаков, Ю. І. Дубров // Вісник Національної академії наук України. – 2016. – № 3 – С. 76–80.
4. Дубровин Б. А. Современная геометрия: методы и приложения / Б. А. Дубровин, С. П. Новиков, А. Т. Фоменко. – Москва : Наука, 1986. – 760 с.
5. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – Москва : Айрис-пресс, 2012. – 576 с.
6. Johnson K. P. Edgar Cayce in context : the readings: truth and fiction / K. Paul Johnson. – New York : State University of New York Press, 1998. – 178 p.
7. Ванга. Новый взгляд / авт.-сост. Л. Орлова. – Минск : Харвест, 2006. – 448 с.

8. Мессинг В. О самом себе / В. Мессинг – Москва : Молодая гвардия, 1965. – 29 с.
9. Ржонсницкий Б. Н. Выдающийся электротехник Никола Тесла / Б. Н. Ржонсницкий // Вопросы истории естествознания и техники / Ин-т истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН (ИИЕТ). – Ленинград, 1956. – Вып. 1. – С. 192.
10. Gödel K. Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme, I. / K. Gödel // Monatshefte für Mathematik und Physik. – 1931. – Vol. 38. – P. 173–198.

REFERENCES

1. Bolshakov V.I. and Dubrov Yu.I. *Samoorhanizatsiya materialiv: Naukovyy fakt chy fantom* [Self-organization of materials: A scientific fact or phantom]. *Visnyk Natsional'noyi akademiyi nauk Ukrainy* [Bulletin of the National Academy of Sciences of Ukraine]. Kyiv, 2002, no. 10, pp. 21-27. (in Ukraine).
2. Dubrov Yu. *Vychislitel'no neprivodimyye sistemy i puti ikh identifikatsii* [Computationally irreducible systems and ways to identify them]. Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2016, 190 p. (in Russian).
3. Bolshakov V.I. and Dubrov Yu.I. *Pro mozhlyvist' identyfikatsiyi obchyslyval'no nezvidnykh system* [Possibility of the identification of computationally irreducible systems]. *Visnyk Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy* [Bulletin of the National Academy of Sciences of Ukraine]. Kyiv, 2016, no. 3, pp. 76-80. (in Ukraine).
4. Dubrovin B.A., Novikov S.P. and Fomenko A.T. *Sovremennaya geometriya: metody i prilozheniya* [Modern Geometry: Methods and Applications]. Moskva: Nauka, 1986. 760 p. (in Russian).
5. Vernadskiy V.I. *Biosfera i noosfera* [Biosphere and noosphere]. Moskva: Ajris-press, 2012, 576 p. (in Russian).
6. Johnson K.P. *Edgar Cayce in Context. The Readings: Truth and Fiction*. New York: SUNY Press, 1998, 178 p.
7. Orlova L. *Vanga. Novyj vzglyad* [Vanga. New look]. Minsk: Harvest, 2006, 448 p. (in Russian).
8. Messing V. *O samom sebe* [About himself]. Moskva: Molodaya gvardiya, 1965, 29 p. (in Russian).
9. Rzhonsnitskij B.N. *Vydayushchjysya elektrotexnik Nikola Tesla (1856—1943)* [The outstanding electrical engineer Nikola Tesla (1856-1943)]. *Voprosy estestvoznaniya i texniki* [Questions of natural science and technology]. In: *Istorii estestvoznaniya i texniki im. S. I. Vavilova RAN (IET)* [Institute of History of Natural Science and Technology named after S.I. Vavilov of the Russian Academy of Sciences (IHNST)]. Leningrad, 1956, iss. 1, p. 192. (in Russian).
10. Gödel K. *Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme*. Monatshefte für Mathematik und Physik. 1931, vol. 38, pp. 173–198. (in German).

Рецензент: Башев В. Ф., д-р техн. наук, проф.

Надійшла до редколегії: 10.09.2017 р.

Прийнята до друку: 17.09.2017 р.