

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ
КОНЦЕПЦИИ «ЛИЧНОГО ПРОСТРАНСТВА»
В АРХИТЕКТУРЕ ЖИЛОЙ СРЕДЫ**

И. И. Масленников, асп., асс., А. В. Челноков, к. т. н., проф.

Ключевые слова: личное пространство, персональное пространство, буферная зона тела, контактная и бесконтактная зона, человеческий масштаб

Актуальность темы. Признаки изживания средового подхода. Вместе с угасанием её (архитектуры) коммуникативной функции ослабевает её социально-ориентирующая роль, а также сокращаются возможности интеграции среды [2]. Архитектура должна заключать в себе определенную «степень непредсказуемости» как отражение «человеческого» и это обуславливает:

- наличие сложных субъектно-объектных отношений;
- эффективность воздействия архитектуры на пространственную организацию жизнедеятельности общества;
- отсутствие необходимой теоретической базы;
- субъект – объект, что исключает количественные характеристики качества и использование математического аппарата, равно как однозначность и точность программирования. Более того, она не допускает разработки жестких нормативных систем тотального характера и при условии, что для них были бы найдены внутренние логичные и непротиворечивые процедуры [2].

Теоретическая база исследования:

- концепция интегрального проектирования жилой среды, которая раскрыта в работах А. В. Рябушина;
- особенности организации архитектурной среды (работы А. В. Иконникова, И. Г. Лежавы, О. Нимейера, В. Т. Шимко);
- эргономические принципы конструирования (В. П. Мироненко, В. М. Мунипов, В. П. Зинченко, Г. Салвенди).

Работа опирается на современные представления о пространстве, формируемые на границах дисциплин:

- концепции «территориальности человека» и «персонального пространства» Р. Зоммера, Х. Озмонда;
- «Человеческий масштаб» – Д. Джейкобс;
- «Буферная зона тела» – М. Горовиц;
- «Контактная и бесконтактная зона» – Д. Фруин;
- теория пространственного восприятия – Р. Арнхейм, Д. Кантер, Т. Ли;
- персонального, социального, этнического пространства – К. Линч, Э. Холл [1].

Цель работы: повышение качества архитектуры жилой среды с позиций концепции «личного пространства». Выявить исторические предпосылки формирования концепции «личного пространства» в архитектуре жилой среды. Раскрыть теоретические предпосылки формирования концепции «личного пространства» в архитектуре жилой среды.

Результаты работы. Пространство – слово, используемое в многочисленных сложных терминах в таких разделах как философия, математика и физика. На уровне повседневного восприятия пространство интуитивно понимается как арена действий, общий контейнер для всех объектов, сущность некоторой системы. Р. Арнхейм в своей книге «Динамика архитектурных» форм дает такое определение: «Пространство трактуется как некоторая целостность в себе – конечная или бесконечная, но, во всяком случае, пустая, всегда готовая к заполнению предметами» [6].



Рис. 1. Что есть архитектурное пространство?

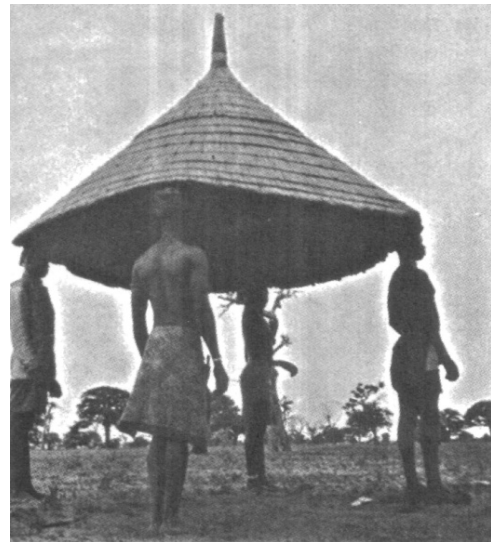


Рис. 2. Архитектурное пространство существует лишь в нашем сознании, что считать таковым, мы назначаем сами



Рис. 3. Вьетнам. Перемещаемое архитектурное пространство. В одном ряду автомобиль, лифт, катер, батискаф

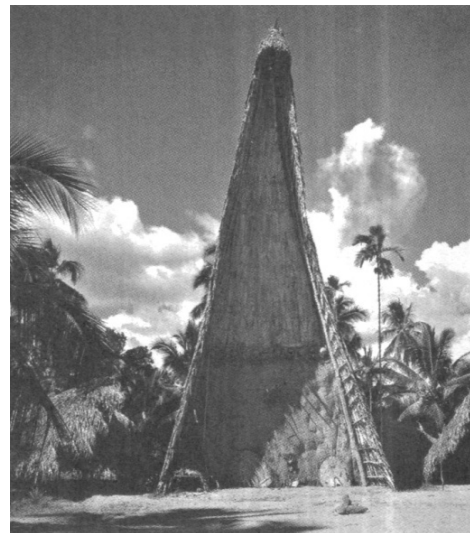


Рис. 4. Африка. Сооружение из числа архаических объектов, но назначение такого объекта не так просто определить

Архитектурные подходы к концепции «Личного пространства». Через вопросы комфортного пребывания человека в архитектурной среде [5].

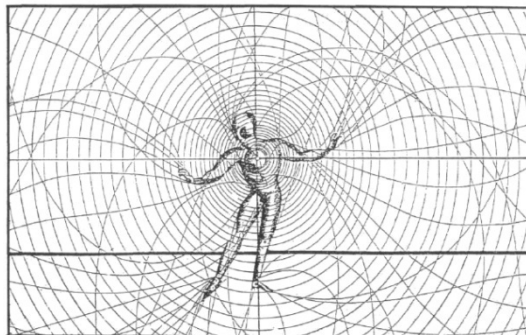


Рис. 5. О. Шлеммер «Эгоцентрические очертания пространства». Баухауз 1924 г.

На рисунке 6 показана средняя величина приближения испытуемых к объектам за трехдневный период. Хотя у страдающих шизофренией буферная зона существенно больше, обе группы подходили ближе к неодушевленным предметам, а не к людям. Не отмечено существенной разницы между группами при приближении к мужчинам или женщинам. На основе наблюдений была выдвинута гипотеза о том, что «у каждого человека есть личное пространство, которое сохраняется в различных ситуациях и может считаться «буферной зоной тела» (из книги «Архивы общей психиатрии»).

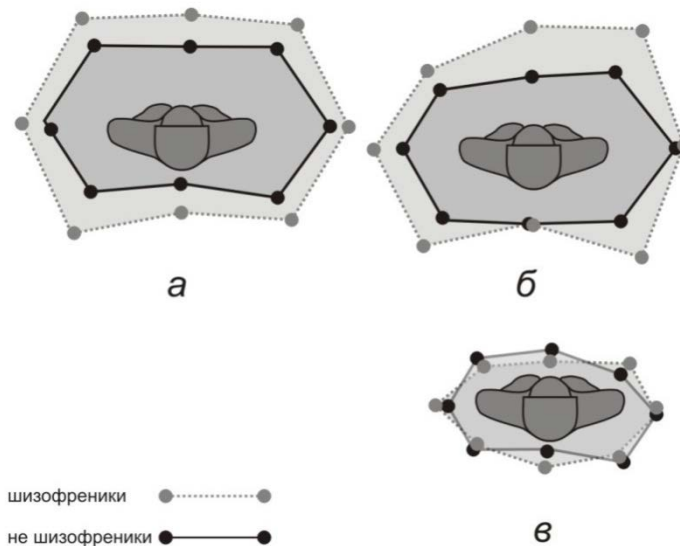


Рис. 6. «Буферная зона тела» (по М. Горовицу и др.):
 а – испытуемые женщина и мужчина; б – испытуемые женщина и женщина;
 в – испытуемые женщина и неодушевленный предмет

Основанная на описанной вокруг тела буферной зоне, где малая ось эллипса соответствует толщине тела, а большая – ширине плеч. Таким образом, когда человек стоит в очереди, ему требуется площадь в $0,29 \text{ м}^2$. Если это требование не соблюдается, пешеходы касаются друг друга чаще, чем обычно. Рисунки позаимствованы из книги Фруина «Проектирование и дизайн для пешеходов» – 1971.

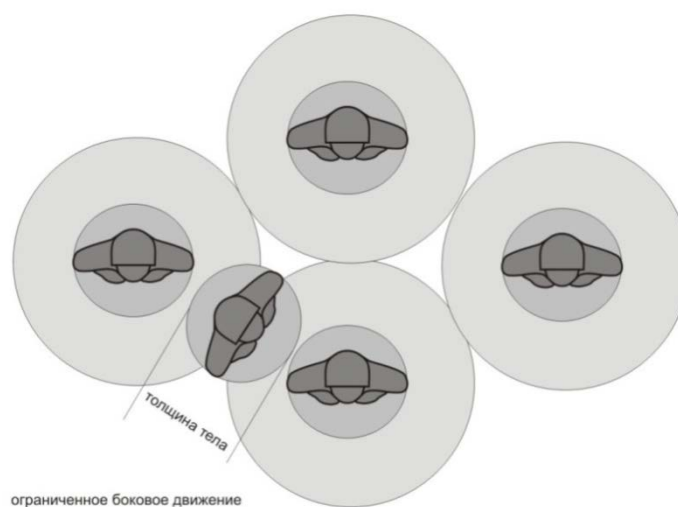


Рис. 7. «Контактная зона» (по Д. Фруину)

Рисунок 8 иллюстрирует – «бесконтактную зону» Фруина. Она предполагает соблюдение дистанции в 91,4 см, т. е. на каждого человека приходится $0,65 \text{ м}^2$. Люди практически не касаются друг друга при площади от $0,29$ до $0,65 \text{ м}^2$ на человека.

Иллюстрация к «зоне движения», где буферная зона тела увеличивается до 121,9 см в диаметре и до 1,21 м² по площади. Фруин считает, что при 0,93 – 1,21 м² площади на человека люди могут двигаться, не задевая друг друга [7].

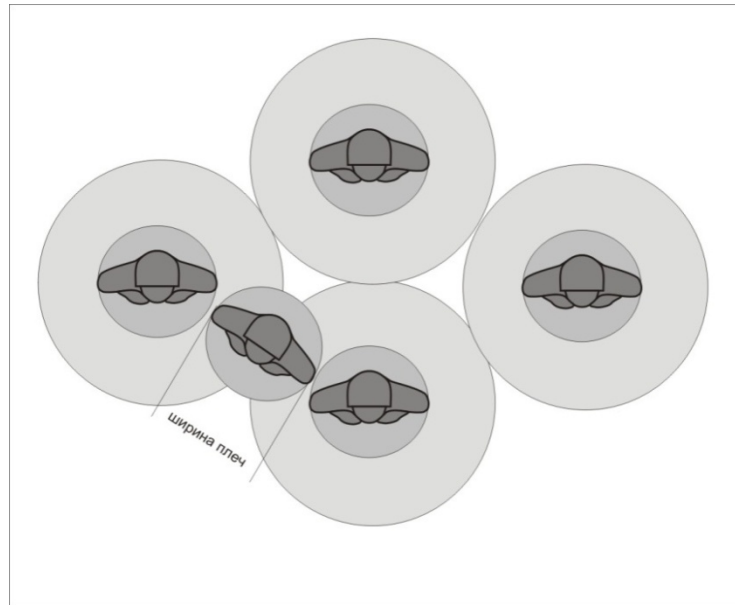


Рис. 8. «Бесконтактная зона» (по Фруину)

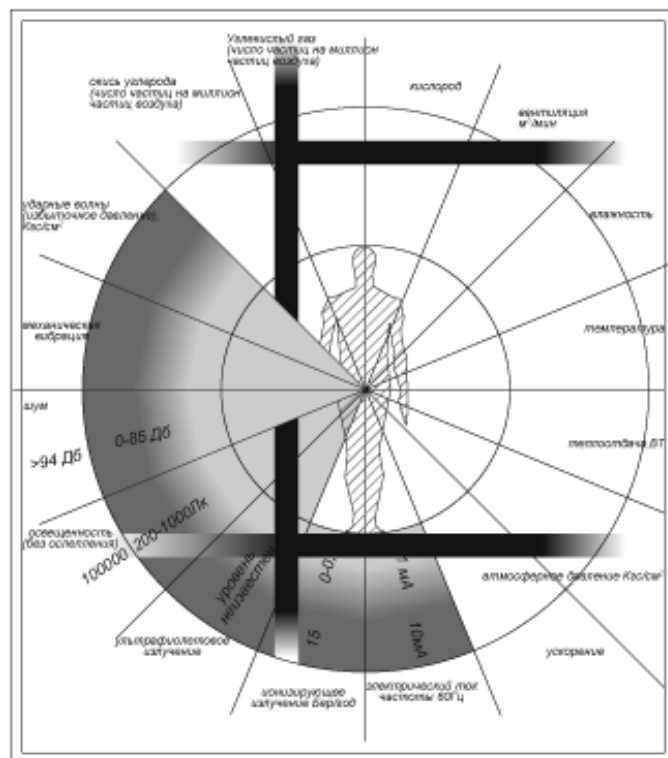


Рис. 9. Эргономический взгляд на проблему. Диаграмма физических воздействий на человека. Показаны комфортные (внутренний круг) и предельно допустимые (наружный круг) условия окружающей среды [4]

Выводы. Пространство между материальными объектами определяется их взаимодействием, дистанции могут быть описаны количеством энергии, воспринимаемой объектом; гравитацией, связывающей отдельные тела; временем, которое необходимо для того, чтобы одно тело могло достичь другого. Пространство и переживается как нечто изначально присутствующее, как самостоятельное и данное, само его переживание достигается лишь через взаимоотношенность предметов. Пространственное восприятие

возможно лишь в присутствии воспринимаемых предметов.

Представление о пространстве как контейнере, существующем и тогда, когда он совершенно пуст, отражено в ньютоновой абсолютной системе отнесения для всех расстояний, скоростей и пространстве как порождении существующих предметов.

Каждой архитектурной аранжировке соответствует специфическая конструкция пространства, которая возводится в виде простейшего каркаса, соответствующего физической и психологической ситуации. В большинстве случаев происходит столкновение двух антагонистических, конкурирующих каркасов, которое приводит к аннигиляции – беспорядку, вопиющему о визуальной руине.

Сознавая это более или менее, люди выводят такое представление о пространстве из непосредственного восприятия окружающего мира, и если они не психологи, не художники и не архитекторы, то, скорее всего, они никогда и не усомнятся в правоте этого интуитивного суждения. Для Платона пространство было Ничем, существующим в некоем внешнем мире как целостность подобно тем предметам, которые это Ничто может содержать в себе. В отсутствие таких предметов пространство все равно существует – как пустой, не имеющий границ контейнер-вместилище. Пространство непосредственно переживается как нечто данное, предшествующее предметам внутри него, некая рама или оправа, в которой каждый предмет занимает свое место. Эта первичная концепция не соответствует современному физическому знанию и отнюдь не совпадает с психологическим знанием о восприятии пространства. Пространство не дано как нечто готовое, оно формируется определенным взаимодействием природных и рукотворных объектов, в создании которых активно участвует архитектор.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. **Иовлев В. И.** Экологические основы формирования архитектурного пространства (на примере Урала). Автореф. дисс. на соис. уч. ст. док. арх. М., 2008. – 38 с.
2. **Иконников А. В.** Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. – М. : КомКнига, 2006. – 352 с.
3. **Рябушин А. В.** Развитие жилой среды. Проблемы, закономерности, тенденции. – М. : Стройиздат, 1976. – 381 с.
4. **Уткин М. Ф., Шимко В. Т.** Архитектурно-дизайнерское проектирование жилой среды (городская застройка): учеб. пособие. – М. : Архитектура-С, 2010. – 204 с.
5. **Шубенков М. В.** Структурные закономерности архитектурного формообразования. : учеб. пособие. – М. : Архитектура-С, 2006. – 320 с.
6. **Арнхейм Р.** Динамика архитектурных форм. – М. : Стройиздат, 1984. – 191 с.
7. **Панеро Д., Зелник М.** Основы эргономики. Человек, пространство, интерьер. Справочник по проектным нормам. Издание – 2006.

УДК 711.433:711.52:711.65

ПРИНЦИПИ І ПРИЙОМИ ФОРМУВАННЯ ЗАБУДОВИ ПРИБЕРЕЖНИХ ТЕРИТОРІЙ м. ДНІПРОПЕТРОВСЬК У СУЧАСНИХ УМОВАХ

Г. К. Клопко, канд. арх., проф., Є. Г. Козієнко, маг. арх.

Ключові слова: *прибережні зони, річковий фасад міста, просторова організація забудови, прирічкові території, берегова лінія, архітектурно-планувальна композиція*

Постановка проблеми. Необхідність комплексної обґрунтованої стратегії використання прибережних територій пояснюється збігом двох обставин: по-перше, значною інвестиційною привабливістю, зумовленою їх унікальним природно-ландшафтним потенціалом, та особливою містобудівною архітектурно-композиційною цінністю; по-друге, – фізичним, моральним зношуванням забудови, успадкованої від попереднього індустріального періоду (кін. ХІХ – кін. ХХ ст.), визначною рисою якого було екстенсивне освоєння прибережних територій під промислову функцію. З одного боку, цей процес забезпечив соціально-економічну базу бурхливого розвитку більшості мегаполісів, з іншого – призвів до екологічної та естетичної деградації цінних територій та спричинив значні проблеми функціонування міст сьогодні.